

AFSPRAKENBRIEF co-creatie Volkstuinen in De Nieuwe Kern, moet ook van tafel!

15-12-2020

Aan de Raadsleden

Allereerst willen we iedereen die de afgelopen weken opgekomen is voor de belangen van de Volkstuinen en de tuinders, hartelijk bedanken. Die steun heeft zeker geholpen. Het intrekken van de Uitvoeringsstrategie Volkstuinen en de afspraak om op basis van een Beter Alternatief Volkstuinen tot een andere aanpak te komen biedt een nieuw perspectief.

Voor de tuinparken in De Nieuwe Kern zal die aanpak niet gaan gelden, zo blijkt uit de tekst die de wethouder op 9 december tijdens de Raadsvergadering uitgesproken heeft. Wij zijn het daar absoluut niet mee eens. Ook de Afsprakenbrief moet – om precies dezelfde redenen die voor de Uitvoeringsstrategie gelden – van tafel. Zie de bijlagen voor een toelichting.

We willen u verzoeken om bij de eerstvolgende raadsvergadering opnieuw de Afsprakenbrief co-creatie volkstuinen De Nieuwe Kern aan de orde te stellen en er op aan te dringen dat ook voor de Tuinparken in de Nieuwe Kern de nieuwe afspraken gaan gelden.

We danken u bij voorbaat voor uw steun en zullen met belangstelling de komende raadsvergadering volgen.

Bij vragen kunt u natuurlijk contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet, namens de Tuinparken in de Nieuwe Kern: Nieuw Vredelust, Ons lustoord, de Federatie en Dijkzicht,
Rens Snel, voorzitter Tuinpark Dijkzicht,

15-12-2020

Aan de wethouder RO&D Amsterdam,

Hierbij verzoek ik u, namens de vier volkstuinen in De Nieuwe Kern dringend om ook de Afsprakenbrief co-creatie Volkstuinen De Nieuwe Kern terug te draaien.

Wij hebben grote bezwaren tegen de wijze waarop deze Afsprakenbrief tot stand is gekomen en tegen de voorlopige uitkomsten. In de twee bijgevoegde notities lichten wij ons standpunt toe.

Wij spreken daarbij niet alleen de Gemeente Amsterdam aan, maar ook onze eigen vertegenwoordigers. Het bestuur van de Bond Van Volkstuinders heeft op te een grote afstand van de aangesloten tuinders geopereerd en zich onvoldoende sterk kunnen maken tegen de kennelijke dwang die tijdens het proces op haar vertegenwoordigers is uitgeoefend.

Wij zijn mening dat ook met de tuinparken in De Nieuwe Kern afspraken gemaakt moeten worden op basis van Het Beter Alternatief Volkstuinen. Een traject waarbij sprake is van transparantie, burgerparticipatie en maatwerk.

Met bijgevoegde notities hopen we u daarvan te overtuigen.

Dit verzoek met bijgaande notities hebben we ook verstuurd naar de raadsleden.

We willen u vragen om voor 18 december op ons verzoek te reageren.

Met vriendelijke groet,
namens de Tuinparken in de Nieuwe Kern: Nieuw Vredelust, Ons lustoord, de Federatie en Dijkzicht,
Rens Snel, voorzitter Tuinpark Dijkzicht

Datum: 15 december 2020

Aan: Wethouder Ruimtelijke Ordening en Duurzaamheid - Marieke van Doorninck
Projectleider Plan van Aanpak Volkstuinen De Nieuwe Kern, Coördinator Volkstuinen
Betreft: Intrekken van De Afsprakenbrief co-creatie volkstuinen De Nieuwe Kern
Van: Tuinparken in de Nieuwe Kern: Nieuw Vredelust, Ons Lustoord, de Federatie en Dijkzicht

Aan de wethouder,

De afgelopen weken hebben de Amsterdamse Volkstuinen volop in de belangstelling gestaan. Het bondsbestuur van de Volkstuinen (BVV) heeft veel kritiek gekregen op de manier waarop ze de belangen van de 26 aangesloten tuinparken behartigd heeft. Tuinders zijn niet betrokken, niet geïnformeerd en diep geschokt. Ze hebben bij hun protesten overweldigende steun gekregen. Inmiddels heeft u uw excuses aangeboden aan de tuinders en is de Uitvoeringsstrategie Volkstuinen ingetrokken. Het voltallige bondsbestuur is naar aanleiding van de kritiek opgestapt. Over de vervolgstappen wordt nagedacht.

Even rust? Nee!

Op 9 december heeft u tijdens de raadsvergadering RO namelijk gesteld dat De Afsprakenbrief co-creatie Volkstuinen De Nieuwe Kern gehandhaafd kan blijven.

Verzoek

We willen u verzoeken om ook de Afsprakenbrief co-creatie volkstuinen DNK in te trekken. Om precies dezelfde reden als dat de Uitvoeringsstrategie van tafel is: geen onderbouwing, geen participatie, veel vernietiging! Iets specifieker gaat het om:

- **Aannames:** Hieronder de tekst die u op 9 december uitgesproken heeft. We geven aan wat volgens ons onjuist is.
- **Proces:** We hebben grote bezwaren tegen de wijze waarop deze Afsprakenbrief tot stand gekomen is (geheimhoudingsplicht, verkeerde voorlichting, tuinders niet betrokken).
- **Inhoud en Consequenties:** tuinders mogen -op basis van de Afsprakenbrief- co-creëren. Er zijn 8 punten die als uitgangspunt gelden, die staan vast. Het gevolg is vernietiging van de sociale cohesie en de natuur. Co-creëren is op deze wijze (en door de vorm) een farce.

Hieronder een toelichting op bovenstaande punten.

Tekst die de wethouder uitgesproken heeft tijdens raadsvergadering RO op 9-12-2020

Minuut 31.45 n.a.v. vragen van PvdD en de VVD over de status van de Afspraken na intrekken Uitvoeringsstrategie

De afsprakenbrief die **gemaakt is met de tuinders** in DNK, die is vooruitlopend op het nieuwe Volkstuinenbeleid. In principe staat die dan dus. Ook omdat er **meerdere partijen bij betrokken** zijn, andere grondeigenaren en gemeente Ouder-Amstel.

En er is ook een hele andere opgave, een inpassing van de tuinen die moeten verdwijnen bij Nieuw Vredelust die ingepast moeten worden in de andere parken. Dus de opgave die er ligt bij deze tuinen is heel anders.

En daar zijn ook **specifieke afspraken over gemaakt met de vier parken** in de vorm van co-creatie. Dus dat is een ander traject en dat staat op zichzelf.

Onjuiste aannames

1. De afsprakenbrief **is niet gemaakt** met de tuinders in DNK.
Bij de Afsprakenbrief Volkstuinen DNK zijn alleen de Gemeente Amsterdam en de BVV en Tuinpark Federatie (zelfstandig) betrokken.
Tuinders zijn niet gehoord. De BVV heeft tuinders niet om input gevraagd, ze heeft hen ook niet op de hoogte gehouden van de stappen in het proces.
Tuinders zijn alleen geïnformeerd over het eindresultaat en het vervolg. Inmiddels is duidelijk dat daarvoor onder de tuinders geen enkel draagvlak bestaat.
2. De Afsprakenbrief VT DNK is ondertekend door de wethouder, de voorzitter en secretaris van BVV en de voorzitter van Tuinpark de Federatie. Nergens wordt vermeld dat -bij het opstellen van de Afsprakenbrief- **overige partijen** betrokken zijn geweest én op welke wijze.
3. Er zijn **geen specifieke afspraken gemaakt met de 4 parken** in de vorm van co-creatie.
 - Er ligt wel een voorstel voor co-creatie op basis van de getekende Afsprakenbrief.
 - De voorgestelde vorm van de co-creatie is complex en leidt ertoe dat tuinders moeten beslissen over de tuinen die moeten verdwijnen (in onze ogen is dat onkies)

Onvrede over het proces

In de periode april-september 2020 heeft er onder leiding van de gemeente een overleg plaatsgevonden met voorzitter en secretaris van de BVV en de voorzitter van Tuinpark De Federatie. In mei zijn er 2 'toehoorders' aan het overleg toegevoegd; de nieuwe beoogde voorzitter van de BVV en een voorzitter van een betrokken tuinpark.

De deelnemers waren verplicht tot 'volledige geheimhouding' over de inhoud van het overleg.

De twee voorzitters van de deelnemende tuinparken melden dat tijdens de overlegperiode:

- De voorzitter van de Bondsbestuur liet weten, dat het -volgens de gemeente A'dam- niet ondertekenen mogelijk zou leiden tot opzeggen van huurovereenkomsten met tuinparken
- de vertegenwoordigers van de gemeente A'dam lieten weten dat aanleg van de fietspaden onvermijdelijk was, een gevolg van stedelijk beleid dat voor alle parken zou gaan gelden. Niet-vaststaand beleid is dus als niet bespreekbaar en vaststaand gepresenteerd.
- de voorzitter van de bond en de 2 voorzitters van de tuinparken er regelmatig op gewezen hebben dat de voorgenomen maatregelen op grote weerstand zouden stuiten bij de tuinders; dit heeft niet tot een andere aanpak of inhoud geleid.

Beide voorzitters zijn zeer ontevreden over het verloop van het proces; over de geheimhoudingsverplichting, de dreiging van huuropzegging en het ontbreken van bereidheid om bezwaren serieus te nemen en tuinders te benutten bij de totstandkoming van de plannen.

Onvrede over inhoud en consequenties

Half november hebben de tuinders in DNK een pakket informatie (108 pagina's) ontvangen over de Afsprakenbrief met 3 bijlagen: een werkplan co-creatie, 5 kaderkaarten en uitwerking taxatie. De documenten zijn te vinden op de site van de Bond van Volkstuinders.

In het kort: Voorafgaand aan de co-creatie zijn er 8 punten vastgesteld als kader. Het eerste punt betreft het opheffen van Nieuwe Vredelust en een deel van Ons Lustoord. Ons is niet duidelijk waarom het ingediende alternatief nooit serieus besproken is. Het lijkt ons niet meer dan logisch dat -gezien de commotie- een hoogwaardig groen ontwerp voor De Nieuwe Kern opnieuw wordt onderzocht, waarbij woningen om het volwassen groen worden gebouwd, met Nieuw Vredelust en Ons Lustoord in huidige vorm als het stadspark.

Voorbeelden van andere punten die als kader gelden en onbespreekbaar zijn:

- de grootte van de nieuwe volkstuinten (130m²)
 - een openbare zone met een fietspad van 5 meter breed (de wettelijke verplichting is 3.5m²), en als gevolg daarvan 'te verhuizen' volkstuinten én verlichting langs de openbare zone
 - de inhoud van de 5 kaderkaarten: elke kaart heeft een openbare zone dwars over het park
- Er is geen behoeftenonderzoek gedaan en nergens wordt een onderbouwing gegeven van de noodzaak voor tuinen van 130 m² en een openbare zone met faciliteiten. Het co-creëren onder deze voorwaarden zien we als een farce.

De consequenties zijn groot: tuinen moeten verdwijnen, verenigingsleven en natuur worden vernietigd (vele tuinders zullen om die reden opzeggen). Aan het bondsbestuur hebben we hierover vanuit Dijkzicht op 2 december een brief gestuurd (zie bijlage). De inhoud wordt onderschreven door de andere drie parken uit de Nieuwe Kern.

Tot slot

Voor de Afsprakenbrief is de concept-Uitvoeringsstrategie Volkstuinen, als leidraad gebruikt (zie punt 10 en 11, pagina 4). Inmiddels is de Uitvoeringsstrategie van tafel. Afspraken op basis van dit document zijn dan logischerwijze niet geldig meer.

Gezien ook de toelichting hierboven op de onjuiste aannames, de onvrede over het proces, de inhoud en de consequenties van de Afsprakenbrief co-creatie Volkstuinen verzoeken we u dus om deze Afsprakenbrief ook in te trekken en ook voor onze parken te laten gelden dat er op basis van Een Beter Alternatief Volkstuinen besproken wordt welke afspraken per park passend zijn.

Wij horen graag voor 18 december uw reactie.

Namens de besturen en de tuinders van de vier tuinparken in de Nieuwe Kern,

Rens Snel (voorzitter Tuinpark Dijkzicht)

GEMEENTE OUDER-AMSTEL	BOND VOLKSTUINDERS	GEMEENTE AMSTERDAM
<i>In samenwerking met grondeigenaren:</i> Concept Stedenbouwkundige visie Concept-structuurvisie De Nieuwe Kern		
<i>In samenwerking met betrokken partijen</i> Participatietraject (Slotconferentie sept. '20: plan voor fietspad wordt aangepast op basis input Dijkzicht)	<i>In samenwerking met 26 afdelingen</i> Beleidsplan: Spijkers met Koppen (basis voor Uitvoeringsstrategie GA-?)	<i>In overleg met de BVV</i> Uitvoeringsstrategie Volkstuinen Protesten: geen inspraak, destructie vereniging en natuur.
	<i>In samenwerking met de Tuinparken</i> Voorstel: Een Beter Alternatief voor de Volkstuinen	<i>In overleg met de BVV en De Federatie</i> Afsprakenbrief co-creatie Volkstuinen in De Nieuwe Kern

Datum: 02-12-2020

Aan: Bond voor Volkstuinders t.a.v. Ralf Grevelink en Marjon Dekker

Betreft: AFSPRAKENBRIEF CO-CREATIE VOLKSTUINEN DNK

Van: Tuinpark Dijkzicht, leden en bestuur

L.S.

Bij deze willen we u schriftelijk laten weten dat wij diep geschokt en zwaar teleurgesteld zijn over de *Afsprakenbrief co-creatie volkstuinen De Nieuwe Kern*, een document dat u als vertegenwoordiger van de BVV ondertekend heeft.

Onze teleurstelling betreft zowel de inhoud van de Afsprakenbrief als het proces van totstandkoming. We willen u bij deze laten weten dat deze Afsprakenbrief voor ons geen basis vormt voor de toekomstige co-creatie.

Hieronder een toelichting op verschillende aspecten:

- Wij vinden het onbegrijpelijk dat de Bond dit type afspraken met de Gemeente Amsterdam maakt zonder de besturen en de tuinders te raadplegen, zonder dat u ons betreft en benut bij het voorbereiden van veranderingen met zulke consequenties voor mens en natuur? Wij verwachten te allen tijde transparantie over de stappen in het proces en de besluitvorming over Volkstuinen. Die transparantie ontbreekt, we worden geconfronteerd met geruchten over 'geheim overleg', 'geheimhoudingsplicht' en 'dreigen met huuropzegging als reden voor de Bond om te tekenen' en met een Afsprakenbrief die niet voldoet aan onze verwachtingen. Kunt u dat uitleggen?
- Als we kijken naar de deelnemers aan het co-creatieproces (pagina 1), dan zien we dat de bond en tuinders bij 'deelnemers' ondergebracht zijn en niet bij 'deskundigen', dat vinden we op zijn minst bijzonder. We zouden iets meer respect verwachten voor degenen die de parken al jaren besturen en gemaakt hebben tot bloeiende verenigingen en prachtige parken.
- Er zijn vele onderwerpen die niet ter discussie staan (pag. 3/4) waaronder een doorgaande openbare zone met verlichting en een minimale profielbreedte van 5 meter. De noodzaak van die route wordt nergens aangetoond, die profielbreedte komt uit de lucht vallen, verlichting is evident schadelijk voor de natuur en er moeten nog meer huisjes/tuinen voor verdwijnen. Hoe kunt u daarmee akkoord gaan?
Ook de grootte van de nieuwe volkstuinen staat vast, namelijk 130 m². Ook hiervan is onduidelijk waar dit op gebaseerd is, duidelijk is wel dat er geen behoeftenonderzoek gedaan is (Nota van beantwoording Uitvoeringsstrategie). Duidelijk is ook dat bij het tuinpark dat wel behoeftenonderzoek gedaan heeft bij degenen op de wachtlijst staan 0% behoefte is aan dit type tuintjes. De enquête kreeg 100% (!) respons, iedereen kiest voor een verblijfstuin in de huidige vorm.
- Het co-creatieproces (pag. 3) ziet er op het eerste oog creatief uit maar is onnodig complex en zal ertoe leiden dat tuinders democratisch mogen kiezen welke medetuinders het loodje mogen leggen, dat is ronduit onkies. Dat we mee mogen beslissen over de plek voor de woonboten is iets waar we op dit moment geen behoefte aan hebben, we hebben wel iets anders aan ons hoofd.
- Een zo belangrijk iets als de kaderkaarten moet natuurlijk onderdeel zijn van de cocreatie. Gebruik de expertise en de betrokkenheid van de tuinder hiervoor. Zo niet dan neem je de tuinders niet serieus.
- De kaderkaarten in de bijlage hebben met elkaar gemeen dat zij een openbare zone voorstellen die ons tuinpark doormidden splijt; een doodsteek voor de vereniging en een nekslag voor de dieren op de rode lijst die prima gedijen in ons natuurpark. Voor al degenen die zich al jaren met veel plezier inzetten voor de vereniging en het groen is dit een klap in het gezicht.
Ook onbegrijpelijk omdat Ouder-Amstel in haar participatietraject wel gevoelig is gebleken voor onze argumenten om fietsers alleen toe te staan als gasten op de voetpaden en dit te borgen door het ontwerp van de paden (ondergrond, breedte, vorm=slingerend) en een verkeersbesluit. Als het klopt dat de structuurvisie DNK leidend is voor het Omgevingsplan betekent dat de kaderkaarten allemaal van tafel kunnen.

We hadden verwacht dat de Bond deze argumenten ingebracht zou hebben. Ze vloeien direct voort uit Spijkers met Koppen.

- Als wij de teksten in de Afsprakenbrief vergelijken met het beleidsplan Spijkers met Koppen van de BVV dan is het contrast groot. Het beleidsplan staat vol met teksten over tuinparken als 'het groene hart van de buurt' met een 'voorbeeldfunctie op natuur- en milieuvriendelijke inrichting' die zich de komende jaren op 'hun eigen manier kunnen profileren' (b.v. op stilte, biodiversiteit en natuur).
In de Afsprakenbrief komen de woorden 'natuur' en 'groen' (pag. 1 t/m 10) slechts één keer voor, op pag. 4 bij 'natuurvriendelijk licht'. U kent toch de rapporten die aantonen dat elke vorm van verlichting een nadelige impact heeft op de biodiversiteit? Zie ook: <https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature-reports/message/?msg=26352>
Bovendien: van recreatieve routes wordt alleen bij daglicht gebruik gemaakt, verlichting is dus overbodig.
- Als wij de teksten in de Afsprakenbrief cocreatie tuinen in DNK vergelijken met het plan voor Toegankelijke Tuinen in het Westerpark (recent goedgekeurd door de gemeenteraad met toekenning van subsidie) dan vragen we ons helemaal af wat er aan de hand is. Het plan voor de Westerpark-tuinen past wél bij het beleidsplan van de BVV én bij de weg die tuinpark Dijkzicht al jaren geleden is ingeslagen. Het contrast met de Afsprakenbrief is schokkend en schrijnend.
- Dat de BVV zich in de discussies over de Uitvoeringsstrategie niet laat horen stelt ons ook zwaar teleur. We verwachten van de Bond dat zij onze belangen behartigt op basis van de uitgangspunten in het Beleidsplan, dat zij daarvoor samenwerkt met stadsecologen en organisaties als IVN, AVVN en wellicht ook Greenpeace.
Tot nu toe zwijgt de bond. Onbegrijpelijk en zeer teleurstellend!

Naar aanleiding van de afsprakenbrief hebben wij geprobeerd contact te zoeken met wethouder Marieke van Doorninck via haar politiek assistent (Joris Wijnhoven) en als antwoord hebben wij via de coördinator volkstuinen (Jackie van de Bosch) te horen gekregen dat er geen opening is bij de wethouder omdat er geen aanleiding is met individuele parken in gesprek te gaan. We hebben dus de publiciteit gezocht en we hebben inmiddels contact met de media. Tevens laten we ons horen op de Inspreekavond Volkstuinen.

In 2017 heeft de BVV, Dijkzicht uitgeroepen tot het mooiste tuinpark van Amsterdam. U weet dus dat Dijkzicht al jarenlang het belang van een grotere toegankelijkheid onderschrijft, meer mensen moeten kunnen genieten van de parken en bij een natuurpark gaat het dan natuurlijk om bezoekers die van natuur en rust, van bomen, planten en dieren houden. Tevens weet u dat we het belang onderschrijven van milieu, biodiversiteit, duurzaamheid, gezondheid door natuur en sociale contacten in een mooi verenigingsleven en dat wij er alles aan zullen doen om dat te behouden en door te ontwikkelen. Graag in samenwerking met de andere parken, de bond, groene en sociale organisaties en gemeentes.

Nogmaals: de Afsprakenbrief die u getekend heeft, biedt voor ons geen basis voor co-creatie. Veel meer perspectief zien wij in het alternatief dat namens de gezamenlijke Volkstuinen ingediend zal worden. We verzoeken u dan ook dringend om op de ondertekening terug te komen en het alternatieve plan te ondersteunen.

Met groene groet,
Leden en bestuur van Tuinpark Dijkzicht